Tržič, 28. 2. 2023

**Poročilo o prometni nesreči na Grencu**

Tega dne sem nekaj pred pol deveto iz smeri Škofje Loke na semaforju zavila levo in nato imela namen zaviti na parkirišče pri trgovini Hofer. Nakazala sem smer z desnim smerokazom, ker moram prečkati kolesarsko stezo, sem preverila, če je v moji bližini kak kolesar in začela zavijati desno. V trenutku, ko sem zavila desno, je vame priletel avto ge. Simone Pfajfar. Ko sem s pogledom v desno pred tem preverila kolesarsko stezo, njenega vozila ni bilo na vidiku. Trčili sva. Gospa me je poskusila prehiteti po desni in je zavila proti oz. na prehod za pešce, kjer mi je prečkala pot. Jaz imam poškodovan desni sprednji del z odbijačem, blatnikom in obrobo blatnika, prasko od stranskega levega ogledala na pokrovu avtomobila in prvo desno platišče, ker sem že zavijala desno. Gospa ima vdrtino v levih voznikovih vratih. Po nezgodi se je gospa opravičevala, da ni opazila smerokaza.

Sporazumno sva izpolnili Poročilo o prometni nesreči; njene podatke in skico nesreče. Poročilo sva obe podpisali. Ker se ji je zelo mudilo, sem svoje podatke vpisala naknadno. Okoli 12. ure sem jo klicala, da bi ji izročila njen izvod. Srečali sva se 13.45 na Laborah. Gospa je takoj zanikala krivdo in me obdolžila, da sem bila na pasu, kjer se zavija levo na Merkur, in da je peljala po svojem voznem pasu. Povedala je tudi, da je mnenje spremenila, ko je govorila z znancem, ki je policaj. Ta isti policist je bil kasneje na kraj nesreče poklican kot neodvisna oseba, kot je izjavil sam. Zatem je gospa klicala PP Škofja Loka. Dobili smo se na kraju nesreče nekaj po drugi uri.

Policist z brado je nastopil zelo agresivno in na vsak način je hotel izsiliti priznanje, da nisem bila na svojem pasu in sem zavijala desno izven svojega dela vozišča. Trdil je, da sem prečkala črto, ki ločuje vozni pas, kjer vozijo vozila s parkirišča Hofer. Trdil je, da poškodbe vozil nazorno kažejo na mojo krivdo. Prosila sem, če lahko postavim svoje vozilo, kot je bilo v stanju nesreče. Tega ni dovolil. Prosila sem, če lahko opišem še dogodek z moje perspektive, pa mi policista nista želela prisluhniti; ves čas sta spodbijala moje trditve. O načinu vožnje druge voznice ni bilo niti besede; niti hipotetično se o tem nista želela pogovarjati. Prosila sem, če se nam lahko pridruži nekdo, ki je neodvisen, saj sta se mi gospoda policista po eni uri pogovora zdela vse bolj pristranska. Zatem je na mesto nesreče prišla t. i. neodvisna oseba, za katero se je izkazalo, da je bratranec gospe Pfajfar. Sorodstveni stik se mu ni zdel sporen in pojasnil je, da je on svetoval gospe, naj zanika odgovornost vloge povzročiteljice. Hkrati je jasno povedal, da je oba policista patrulje že ob malici obvestil, da bosta klicana na kraj dotične nesreče. Vsi trije so me prepričevali, da moram podpisati izjavo o prekršku in nekaj kasneje še, da je možen zapis ˝neodvisne˝ izjave oz. neke izjave, za katero se ne morem spomniti imena. Tega nisem želela, ker nisem naredila prekrška. Vprašala sem, če je ga. Pfajfar tudi podpisala kakšno izjavo, pa sem dobila odgovor, da ne. Ko sem prosila za pojasnilo, kaj kakšna izjava pomeni, jasne obrazložitve nisem dobila, zato sem po pomoč klicala moža in še nekaj kasneje, ko sta policista še vedno pritiskala name (neodvisna oseba, g. Demšar, je takrat že odšel), naj se odločim, kaj bom podpisala, opravila telefonski klic, kjer mi je prijatelj svetoval, da naj ne podpišem ničesar, ker je ogled nesreče po tolikem času brezpredmeten in ker je bilo Poročilo o nesreči spisano od obeh udeleženk v nesreči in tudi podpisano. Gospa Pfajfar je z mesta nesreče odšle že prej, ne da bi vzela svoj izvod poročila, saj so policisti zatrdili, da je poročilo brezpredmetno, če nesrečo obravnava policija. Z mesta nesreče smo se odpravili 15.50.

Ob tem dogodku se mi postavlja kar nekaj vprašanj, za katere želim obrazložitev:

* kako je lahko neodvisna oseba oz. mediator nekdo v sorodstvenem razmerju s potencialno povzročiteljico in oseba, ki je potencialno povzročiteljico nagovoril, naj priznanje prekliče;
* kako sta policaja, ki sta prišla na mesto prometne nesreče, lahko bila ob tem obveščena že v času svoje malice;
* kako je mogoče, da nisem imela možnosti predstaviti svoje perspektive in sta policaja oz. policaji brezkompromisno vztrajali na verziji ge. Pfajfar z nikakršno možnostjo, da bi bil možen moj vidik poteka nesreče;
* zakaj policista nikakor nista hotela v ozir vzeti argumenta, da sem se premikala v desno proti parkirišču, ker prednji levi del ge. Pfajfar ni poškodovan po celi dolžini. To bi se zgodilo, če bi stala na mestu;
* ker se je gospe tako mudilo, da nisva uspeli do konca spisati Poročila o prometni nesreči, bi lahko sklepali, da se ji je ravno tako zelo mudilo na cesti in da je v časovni stiski tako spregledala moj smerokaz kot tudi storila nepremišljeno dejanje;
* obnašanje policista z brado je bilo agresivno, arogantno, nekorektno za osebo v javni službi, ki ima opravka z ljudmi, ki se niso znašli v situaciji po svoji izbiri niti pa svoji krivdi;
* informacije o postopkih in dokumentih, ki naj bi jih podpisala, so bile kontradiktorne;
* nisem dobila informacij, kakšne so posledice kakršnegakoli podpisa s stališča, da sem pravilno pripeljala v križišče in da je prehitevanje po desni nedopustno, če bi avtomobil, ki je trčil vame, moral biti v vseh pogledih za menoj;
* sprašujem se o smislu Poročila o prometni nesreči, če ga oseba, ki je krivdo že priznala in to tudi podpisala, hkrati pa se opravičila za nesrečo, to po navodilu pristojne osebe, ki se kot neodvisna oseba pojavi na kraju nesreče, tudi prekliče in skuša s pristojnimi osebami vred naprtiti krivdo meni, ki nisem zagrešila prekrška, hkrati pa sem na mestu nesreče prijazno odreagirala, bila pripravljena še enkrat v Kranj pripeljati izvod Poročila, čeprav imam tudi sama s to situacijo precej neprijetnosti…

Po poklicu sem učiteljica, tudi sama sem javna uslužbenka. Danes sem v času ogleda mesta nesreče zamudila pomemben seminar.

Taka komunikacija in pristranska obravnava se mi zdijo popolnoma nesprejemljive s strani udeleženih oseb, ki bi morale delovati nevtralno. Še nikoli nisem bila kaznovana. Nisem navajena takih koruptivnih dejanj, kot sem jih doživela danes.

Nakazujem na zlorabo položaja in ustrahovanje ter ignoranco šibkejše osebe, saj sem bila izpostavljena situaciji, kjer so bili štirje prisotni proti meni sami.

Pričakujem jasne odgovore na svoja vprašanja in želim, da se postopek obravnava enakovredno za obe udeleženki v nesreči.

4. marec, 2023

O zgoraj opisanem dogodku in dilemah veliko razmišljam in si želim, da bi se razrešil na pošten in objektiven način v dobro vseh. Marsikateri delček se je sestavil, ko sem stvari prespala in predebatirala.

Ključni pomislek na tem mestu je naslednji: pravilno razvrščena sem v križišču z nakazanim smernikom zavijala desno. Zakaj bi me gospa prehitevala po desni? Njena izjava, da ni opazila smerokaza, morda nakazuje na to, da niti ni opazila, da sem zmanjšala hitrost. Da bi se izognila naletu od zadaj, me je poskušala obviti po desni. Glede na to, da je nisem opazila, ko sem desno preverila kolesarsko pot, je lahko dogodku botrovala tudi prehitra vožnja. Gospa je bila ves čas v naglici, niti poročila nisva mogli zaključiti skupaj.

Komentar moje hčere: ¨Verjetno je gledala v telefon…¨

To sem zapisala, ker želim, da se dogodek prevetri z vseh zornih kotov in možnih okoliščin, ker sem bila na kraju nesreče obravnavana kot edina možna krivka. Menim, da je povsem možno, da je gospa tista, ki je zakrivila prometno nesrečo. Poleg tega je izrabila vsa znanstva in se poslužila podlih potez.

Naj omenim še to, da sem bila pripravljena priti ponovno na kraj nesreče, ker sem se čutila popolnoma nedolžno. Če bi imela pomisleke o svoji krivdi, bi se soočanju izognila.

Nisem pa računala na tako nekorektne poteze udeleženke, še manj pa uradnih oseb, ki so po zakonu dolžni biti nepristranski… karkoli že to pomeni.

Prosim še za ogled kamer, da bi se prek njih videl potek dogodkov, oz. poziv morebitnim očividcem neljubega dogodka.

S spoštovanjem

Dominika Pirjevec